

Государственное бюджетное учреждение культуры и искусства
Республики Башкортостан
Национальный музей Республики Башкортостан

Утверждено на заседании
Ученого совета ГБУКИ РБ
Национальный музей Республики Башкортостан
23 июня 2016 года

**Методические рекомендации
по вторичному учету (научной инвентаризации)
археологических коллекций**

Разработала:
научный сотрудник отдела археологии
С. Л. Воробьева

Уфа 2016

Содержание

Введение.....	3
1. Археологические коллекции в составе музейного фонда.....	5
2. Вторичный учет археологических предметов.....	8
3. Общие принципы описания предметов.....	21
4. Примеры Инвентарных карточек.....	27
Заключение.....	31
Список использованных источников и литературы.....	33

Введение

Археологические коллекции в любом музее являются важнейшей составляющей фонда. Они иллюстрируют древнейший этап развития того или иного региона, показывают его отличительные черты, с одной стороны, и место в общей картине исторического прошлого страны – с другой. На сегодняшний день, археологическое собрание составляет примерно треть всех фондов Национального музея – 96 653 предмета (72 031 предмет основного фонда, 24 622 предмета научно-вспомогательного фонда).

Ежегодно фонды Национального музея пополняются материалами археологических исследований, полученными в ходе раскопок на территории Республики. Только за последние 4 года нам передали около 35 тыс. единиц хранения. Коллекции передают сотрудники Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН, Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, Башкирского государственного университета, Академии ВЭГУ, Научно-исследовательского центра «Наследие» и др.

Важность сохранения археологических предметов в музее подчеркивается различными нормативными документами: подчеркивается необходимость музеефикации археологических коллекций¹. В подавляющем большинстве случаев археологические предметы поступают в музей в результате целенаправленных археологических исследований, осуществляемых специалистами-археологами. Исследователем проводится изучение предметов, фактически, осуществляется работа, в чем-то аналогичная собственно музейной, а в ряде аспектов превосходящая ее.

Однако поступающие в фонды археологические коллекции часто оказываются материалом, который в основной своей массе не используется в музейной деятельности, за исключением случаев включения единичных предметов в постоянную экспозицию и размещения на временных выставках,

¹ Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации» (утверждено Постановлением Отделения историко-филологических наук РАН № 85 от «27» ноября 2013 г. Москва, 2013. П. 1.9. С. 5.

возможного изучения части музейной коллекции археологом и составления каталогов, в которые попадают лишь уникальные экспонаты. Зачастую археологические предметы остаются невостребованными, особенно это характерно для коллекций, в которых основная часть – это массовые фрагменты керамики и каменный инвентарь, следовательно, говорить об их привлекательности для посетителей, за исключением редких экспонатов, не приходится. Если этап первичной обработки археологических коллекций, строго регламентирован и не очень сильно отличается от обработки коллекций из других фондовых собраний², то вторичный этап, сопровождающийся детальным научным описанием, в силу своей специфики предметов, требует корректировки. Отметим также, что в данный момент в Музее не разработаны единые инвентарные карточки вторичного учета.

С одной стороны, система сохранения музейных предметов является детальной и хорошо разработанной. Но, с другой стороны, – ее действий не всегда достаточно в отношении археологических коллекций. Главной проблемой здесь является направленность хранения на музейный предмет. А в отношении археологии главным является археологическая коллекция как новая информационная система, идентичная археологическому объекту, что обусловлено содержанием понятия «археологический объект».

В данных методических рекомендациях подробно описан процесс научного описания и обработки археологических коллекций при вторичном учете³.

² См.: Воробьева С.Л. Методические рекомендации по описанию археологических коллекций. Уфа: Национальный музей Республики Башкортостан, 2015.

³ Материалы рекомендаций вошли в опубликованную статью: Научная обработка археологических коллекций в музеях: проблемы комплектования и описания // Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность: материалы Юбилейной X Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Уфа: ИЭИ УНЦ РАН, 2016. 246 с. ISBN 978-5-94524-170-1. С. 50-59.

1. Археологические коллекции в составе музейного фонда

К числу вещественных памятников, хранящихся в музеях, относятся как археологические предметы, добытые в результате раскопок, так и случайные находки.

Специалисты выделяют следующие виды археологических памятников: городища, курганы, остатки древних поселений, укреплений, производств, каналов, дорог, древние места захоронений, клады, каменные изваяния, наскальные изображения, старинные предметы, участки исторического, культурного слоя древних населенных пунктов.

Сотрудникам музеев необходимо помнить:

1. Даже для профессиональных археологов самостоятельные раскопки запрещены.

2. Объекты археологического наследия, а также все археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой, находятся в государственной собственности (ФЗ от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений ...»).

3. **Исполнитель археологических полевых работ** - физическое лицо, проводившее археологические полевые работы, и юридическое лицо, в трудовых отношениях с которым состоит такое физическое лицо, **в течение трех лет** со дня окончания срока действия разрешения (открытого листа) **обязаны передать** в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия, **все изъятые археологические предметы** (включая антропогенные, антропологические, палеозоологические, палеоботанические и иные объекты, имеющие историко-культурную ценность) **в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации** (ФЗ от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений ...»). При этом целесообразно включение в коллекцию максимально широкого набора вещей, в том числе фрагментированных предметов и предметов неясного назначения. Поступающие в коллекцию материалы должны быть внесены в полевую опись и снабжены этикетками с указанием года исследования и точного места

происхождения каждого предмета или фрагмента (памятник, раскоп, участок, пласт или слой, квадрат, яма (№), погребение (№), землянка (№), находка (№), ее нивелировочная отметка или иные условия обнаружения). Держатель разрешения (открытого листа) должен обеспечить правильную упаковку, транспортировку и хранение коллекций до их передачи в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации. Человеческие останки должны быть определены антропологами, после чего они могут быть включены в состав коллекции или перезахоронены. Отбор остеологических материалов для постоянного музейного хранения должен производиться по рекомендации специалиста-палеозоолога⁴.

4. Музеи и аналогичные учреждения не должны приобретать объекты археологического наследия, в отношении которых существует подозрение, что они получены в результате неконтролируемых находок, незаконных раскопок или незаконных действий в ходе официальных раскопок (Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) (ETS N 143). Ратифицирована РФ в 2011 г.). 1 сентября 2016 г. истек срок, когда можно было включить археологические находки в состав негосударственной части Музейного фонда РФ.

Поскольку раскопки любого археологического памятника приводят к его уничтожению, специалисты делают это квалифицированно, фиксируя весь процесс на фото и киноплёнку, а также дублируя исследования чертежами.

В случае выявления исторических древностей в процессе каких-либо земляных работ, строители обязаны приостановить хозяйственные работы и вызвать специалистов для обследования выявленного археологического памятника. При этом следует отметить, что археологические раскопки финансируются хозяйствующим субъектом, в результате деятельности которого возникает угроза уничтожения археологического памятника.

⁴ Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации» (утверждено Постановлением Отделения историко-филологических наук РАН № 85 от «27» ноября 2013 г.). М., 2013. ПП. 4.29-4.31.

В то же время не исключено и случайное обнаружение археологических предметов и последующая их передача в музей. В этом случае поступление любого предмета в фонды музея, как это и предписано общими инструктивными требованиями, должно сопровождаться максимальной информацией о нем. Практика показала, что даже выполняя основные положения инструкции, принимая в музей тот или иной предмет, зачастую забывают отразить чисто специфическую археологическую информацию об условиях местонахождения древнего артефакта. Для определения древности предмета, его культурной принадлежности, а также максимально достоверной его интерпретации важны условия обнаружения самого предмета. Поэтому необходимо обозначить, обнаружен ли предмет на поверхности или в слое земли на определенной глубине. Единичный ли это артефакт, или он обнаружен в составе коллекции. В последнем случае необходимо указать основные, наиболее выразительные изделия, помогающие уточнить культурную принадлежность и время бытования всего комплекса находок.

В случае получения оперативной информации о только что найденных археологических предметах необходим выезд сотрудников на местонахождение и осмотр условий находки, если это возможно.

По окончании полевых работ и камеральной обработки исследователь обязан сдать полученный материал в музей вместе с полевой описью и полным экземпляром научного отчета с иллюстрациями. Выданный музеем Акт прием на постоянное хранение представляется в Институт археологии РАН и служит основанием для получения разрешения на проведение полевых работ в следующем году.

2. Вторичный учет археологических предметов

Уже на стадии раскопок и последующего поступления в музей археологических коллекций начинается анализ музейной и научной значимости предмета и определение его хранения в основном или вспомогательном фонде. Если это коллекции из раскопок, то в основной фонд музейного собрания включаются все предметы из погребальных и других закрытых, одноактно помещенных комплексов (жилищ, колодцев, ям, кладов). Обязательно передаются в фонды все целые выразительные предметы (или склеивающиеся в таковые по кускам), нумизматические и эпиграфические находки, изделия, имеющие художественное значение, а также артефакты, определяющие культурную принадлежность памятника и его датировку.

При этом обнаруженные при раскопках материалы должны быть внесены в полевую опись, промаркированы полевым шифром и этикетками, указывающими на точное местонахождение предмета. Дополнительная информация о проведенных раскопках и полученных материалах может быть взята из научного отчета, который, как и полевая опись, передается в музей.

Второсортный массовый материал – неорнаментированные фрагменты глиняной посуды, отходы производства при изготовлении каменных орудий в виде невыразительных сколов и отщепов, серийные бытовые предметы – определяется чаще всего в научно-вспомогательный фонд. Если же эти материалы получены в ходе археологических разведок новых, не известных до этого времени, объектов, то их следует также включать в основной фонд. Таким образом, при определении предметов в тот или иной фонд необходимо учитывать не только значимость отдельного предмета, но и историко-культурную ценность самого археологического памятника. Например, в фондах Национального музея РБ имеется богатая коллекция с раскопок разных лет объекта археологического наследия «Пещера Шульган-Таш», который в данный момент на стадии включения в список памятников культурного наследия, находящихся под эгидой ЮНЕСКО. И в данном случае, большинство находок должно быть включено в основной фонд.

После записи археологического материала в книги поступлений на постоянное хранение на коллекционных описях основного и научно-вспомогательного фондов проставляются учетные номера соответствующего фонда, и коллекция вместе со вторыми экземплярами коллекционных описей передается на ответственное хранение. Полевая опись передается вместе с коллекцией в отдел хранения фондов и на ее основе в последующем составляется коллекционная опись.

После приема новых поступлений на ответственное хранение начинается второй этап государственного учета – **научная инвентаризация**. Ее особенность для археологических коллекций выражается в неделимости комплекса предметов с единой датировкой.

Все это затрудняет организацию классической формы второй ступени учета – запись в инвентарные книги по видам материалов или назначению предметов. В отличие от других видов памятников, археологические материалы подвергаются научной обработке уже в процессе составления полевой/коллекционной описи. Коллекционная опись получает свой порядковый номер. Этот порядковый номер проставляется в Акте приема на постоянное хранение в графе «Примечание». Например: КО 660/1-1263 для 1263 предметов.

Именно на первой ступени учета проводится систематизация и классификация поступлений. Фактически обе стадии государственного учета при работе с предметами археологии проходят одновременно и тесно связаны друг с другом.

Проанализировав опыт других музеев России, в частности: Алтайского края⁵, Красноярского краевого краеведческого музея⁶, опыт работы сотрудников нашего музея в 1990 г. (рис. 1-3), **представляется целесообразным считать коллекционную опись юридическим документом**

⁵ Нестеров Е.А. Учет и хранение археологических материалов в краеведческих и исторических музеях Алтайского края в 1990-2000-х гг. // Вестник Томского государственного университета Культурология и искусствоведение. 2013. №3 (11). С. 34-40.

⁶ Макаров Н.П. К вопросу о комплектовании, обработке и описании археологических коллекций музеев // Научно-фондовая работа в музее: Методическое пособие. Красноярск: Красноярский краевой краеведческий музей, 2002. 88 с.: ил. (Тр. КККМ; Вып. 1). С. 19-28.

второй стадии государственного учета. При этом, **инвентарные книги будут лишь повторять саму коллекционную опись.** Коллекционная опись должна быть составлена на пронумерованных листах, подписана составителем, прошнурована или сброшюрована, заверена подписью директора и учтена в «Каталоге коллекционных описей фонда «Археологии», которая всегда имеет шифр «А» (рис. 4-7). Порядковый номер по этой книге является инвентарным номером данной археологической коллекции. Первый экземпляр описи хранится в отделе (секторе) учета, второй – вместе с коллекцией у ответственного хранителя.

Для учета по коллекционной описи номер предмета из коллекции должен представлять собой дробь со стоящим перед нею шифром археологического фонда. В числителе дроби – номер коллекционной описи, в знаменателе – порядковый номер предмета по описи. Например: А 418/1.

Номер вторичного учета предмета, кроме инвентарного номера, должен включать в себя шифр музея и номер коллекции по книге поступлений. Он должен выглядеть следующим образом: $\frac{\hat{H} \text{ ДА} - \hat{I}\hat{O} 298/1}{\hat{A} - \hat{E}\hat{I} 418/1}$, если коллекция записана в «Книгу поступлений основного фонда» под номером ОФ 298 (Запись в книге поступлений: Сосудов глиняных обломки: венчиков 69, стенок 2. Городище. Нижний Курмантау, Подъемный материал Касьянова, 1928-1929гг.).

Полный учетный номер проставляется на всех крупных предметах и целых сосудах, хранящихся индивидуально. На мелких предметах проставляется лишь номер ОФ, а инвентарный номер вместе с полным адресом и наименованием коллекции пишется на коробке (лотке, конверте), в котором хранятся предметы. Там же указывается номер описи и порядковые номера предметов, хранящихся в данной коробке или в лотке (например: $\frac{\hat{H} \text{ ДА} - \hat{I}\hat{O} 298/1}{\hat{A} - \hat{E}\hat{I} 418/1}$).

Научную инвентаризацию одиночных поступлений из случайных находок также необходимо записывать по-коллекционно. Например: $\frac{\hat{H} \text{ ДА}-\hat{I}\hat{O} 352/1-4}{\hat{A}-\hat{E}\hat{I} 480/1-4}$ (Случайные находки, Минусинский уезд Енисейской губернии).

Хотелось бы также отметить, что раньше в Музее уже предпринимались попытки ведения инвентарных книг (рис. 4-7). Так, для $\frac{\hat{H} \text{ ДА}-\hat{I}\hat{O} 298/1}{\hat{A}-\hat{E}\hat{I} 418/1}$ номер был А 360/1 (инвентарный номер соответствовал номеру коллекционной описи).

Шифр. № п-в	Дата записи ф. и. о. лица, производщего запись	№№ по книге поступ- ления	Наименование и развернутое описание предмета подписи, дата, изданы и пр.	Происхождение (место создания, бытования) и история предмета, где опубликовано
A1/ 1-12	6 март 1990	187	Клад бронз вещей на р. Кутанак (см. кол. списки)	ран. тем. фон аналитико(VI-VI вв. до н.э.) 1. Булгачев, Археологический музей Респ. Башкортостан (1902-4) МАВГР фонд 2. Сп
			1. Круглая бронзовая керамика d = 15 см. Бортик, отверстие в центре края	
			2. Круглая бронз. бляха (зеркало?) Плоская. d = 11,7 см. В центре края - ушко с отверстием	
			3. Зеркало круг. плоск. с отверстием, d = 1,3 см	
			бронз. в центре - ушко	
			4. Бляха круг. бронз. медной d = 8,2 см, ушко Т-образн. в центре - ушко.	
		333	5. Кольцо бронзовое, шар- лат, 2х перекресте. $r_1 = 0,4$ см	
			6. Зеркало облопанное Ме. Внутр. стороны - ушко и изображение вадми- ков, пещи и т.п.	
			7. Фигула керамическая d = 15,2 см. облопанное.	
			8-12. Пластичные куклы. Намагелши	
A2	7 март 1990	189	Костяной предмет, изготовлен из рога лося (широкая лопасть), стилист. с 3х сторон, с одной сторо- ны - каребои ручки, обширней со всех сторон. Предмет не доделан, намагелши неизвестно р. Белл	Раскопки НН север городов Кара-Ав 1928г. Шлихтер А.В. Музей фонд - 1 НЗ

Рис. 2. Фото старой инвентарной книги фонда «Археология»
Национального музея Республики Башкортостан. Страница 1

2

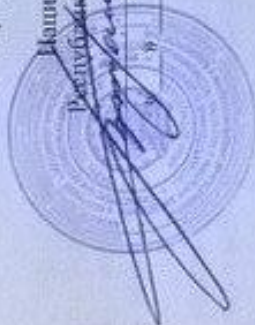
Материал и техника изготовления предмета	Возможно ли требуется ли реставрация		История и дата поступления предмета (дата, время, место)	Есть ли фото-копии или негативы фото.	№№ и шифр предмета по старым бухгалтерским и инвентарным книгам музея	Примечание место хранения
	Реставрация	Состояние				
бронза, латуна	+	- пер.	вклады в музей 1.1969.	+	-	I пол. шкафа 4 ящик
кошма	-	- пер.	расп. 1928	-	БКМ/но 253	I пол. шкафа 5 ящик

Всего стр. 91 стр. 150х150

Рис. 3. Фото старой инвентарной книги фонда «Археология» Национального музея Республики Башкортостан. Страница 2

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
НАЦИОНАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор
ГБУКИ РБ
Национальный музей
Республики Башкортостан
Валиуллин Г.Ф.
2015 г.



Коллекционная опись № 645

№ 8 от 14.03.2014 г.

№ 61 от 21.04.2014 г.

ОФ 30835/1-113

49

03.04.2014 г.

Археологические материалы разведочных работ на городище Курмангау-1

Городище Курмангау-1

2015 г.

261 ед.хр.

Количество предметов в коллекции по КП
Время и место нахождения, сбора или приобретения
коллекции с указанием лиц собравших и определивших
ее

Автор раскопок

Разведка экспедиции ИМ РБ 2013 г., Гафурьевский р-н Республики Башкортостан.
Воробьева С.Л.

Рис. 5. Фото коллекционной описи КО 645. Страница 1

Источник поступления коллекции
Эпоха
Культурная принадлежность
Датировка
В каком собрании поступила коллекция

Передана автором
Раннего железа
кара-абызская культура, гафурийский тип
IV-III вв. до н.э.

Фонд "Археология"

Воробьева С.Л. Научный отчет о проведении разведочных археологических исследований в Гафурийском районе Республики Башкортостан по Открытому листу № 995 от 01.08.2013 г. / Национальный музей Республики Башкортостан. Уфа, 2014. 237 с.

Воробьева С.Л. Историко-культурный потенциал археологического микрорайона горы Курмантау (по итогам работ 2012 и 2013 гг.) // Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Уфа: ИЭИ УНЦ РАН, 2013. С. 52-60.

Воробьева С.Л. Селище Курмантау – металлургический комплекс эпохи раннего железа // Международная полевая школа в Болгаре. Сборник материалов итоговой конференции. – Казань, Болгар, 2014 с.26-33

Библиография:

№ п/п	Описание	Учетное обозначение	Кол-во ед.хр.	Материал	Сохранность	Место хранения	Примечание
1.	Пряслице овальное, изготовленное из стенки лепного сосуда с примесью раковины в тесте. Темно-красного цвета. В центре просверлено отверстие. Лицевая сторона залощена. Размеры: 5,2x4,8 см, диаметр отверстия – 0,7 см, толщина стенки – 0,7 см.	ОФ30835/1	1	Керамика	Видимых повреждений нет	Я 281	
2.	Заготовка пряслица, изготовленного из стенки лепного сосуда с примесью раковины и крупнозернистого песка в тесте, обломано. Размеры: 5x3,5 см, толщина стенки – 0,9 см.	ОФ30835/2	1	Керамика	Обломано		
3.	Пряслице – обломано на половину, с отверстием, изготовлено из стенки лепного сосуда с примесью талька и органики в тесте. Обгорело. Серого цвета. В центре просверлено отверстие. Лицевая сторона отколота. Размеры: 5-2,5 см, диаметр отверстия – 0,7 см, толщина стенки – 0,7 см.	ОФ30835/3	1	Керамика	Обломано		


Рис. 5. Фото коллекционной описи КО 645. Страница 2

		ОФ30835/ 4	1	бронза	Сильно коррозиrowa на
4.	Обойма с остатками кожи внутри, изготовлена из тонкого плоского листа бронзы, согнутого в виде скобы. Размеры: 1,2x1x0,5 см.	ОФ30835/ 5	1	железо	Сильно коррозиrowa н
5.	Фрагмент железного предмета в виде крючка. Размеры: 2x0,5 см	ОФ30835/ 6	1	бронза	Видимых повреждений нет
6.	Наконечник стрелы, трехлопастной, с внутренней втулкой и отверстием на одной из граней. На гранях имеются зазубрины. Размеры: 2,2x1,8 см.	ОФ30835/ 7	1	бронза	Концы граней поломаны, наконечник погнут
7.	Наконечник стрелы, трехлопастной, с внешней втулкой. Размеры: 2,2x1,7 см. размер втулки – 1,9x0,9 см. Концы граней поломаны, наконечник погнут	ОФ30835/ 8	1	керамика	Склеен из двух фрагментов
8.	Венчик лепного сосуда с примесью крупнозернистого песка в тесте, поверхность заглажена, черно-глиняный. Сосуд баночной формы, орнаментирован ямкой, шейка массивная, утолщенная, срез венчика приостренный. Размер: 10,5x4,5 см, толщина стенки – 1,7 см.	ОФ30835/ 9	1	керамика	Склеен из двух фрагментов
9.	Венчик лепного сосуда с примесью талька в тесте, поверхность заглажена. На обороте следы от заглаживания гравой, светло-коричневый. Сосуд баночной формы, не орнаментирован, срез венчика приостренный. Размер: 3x2,2 см, толщина стенки – 0,7 см.	ОФ30835/ 10	8	керамика	Фрагментиро ваны
10.	Стенки лепных сосудов с примесью талька (2) и раковины (6) в тесте. Размеры: от 4,5x2,5 до 2x1 см.	ОФ30835/ 11	1	керамика	Фрагментиро ваны
11.	Стенка лепного сосуда с примесью талька в тесте. Размер: 2,2x1,5 см, толщина стенки – 0,7 см.	ОФ30835/ 12	3	керамика	Фрагментиро ваны
12.	Стенки лепных сосудов с примесью песка в тесте. Размеры: от 1,2x1 до 1,5x2 см.	ОФ30835/ 13	1	керамика	Фрагментиро ваны
13.	Обломки лепных сосудов с примесью талька в тесте. Размеры: от 0,7x0,5 до 2x1,5 см. 2 фрагмента крупные – 2,2x2 см. 13 обломков.				

Рис. 6. Фото коллекционной описи КО 645. Страница 3

113.	Куски обожженной глины – 1 ед.	ОФ30835/ 112	1	глина	Фрагментиро ванна	
114.	Куски обожженной глины – 1 ед.	ОФ30835/ 113	1	глина	Фрагментиро ванна	

Опись составила:



хранитель фонда "Археология" Воробьева С.Л.
(каменные предметы определка к.и.н., руководитель Южно-Уральской
палеолитической экспедиции В.Г. Котов)

Рис. 7. Фото коллекционной описи КО 645. Страница 3

КАРТОЧКА НАУЧНОГО ОПИСАНИЯ

Археологическая коллекция бронзы Красноярского краевого музея

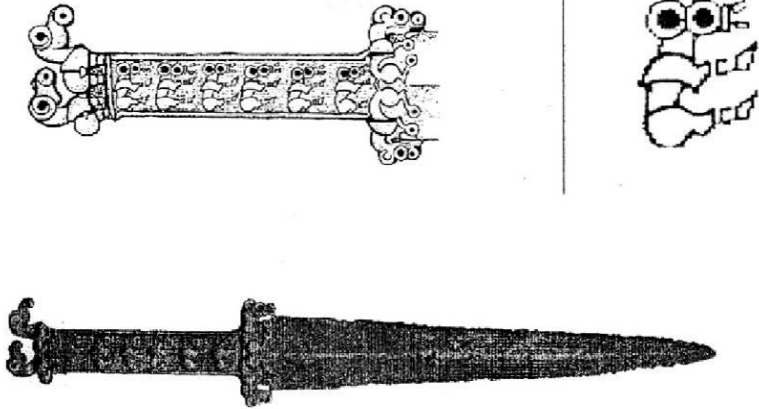
<p><u>№ КП О/Ф.</u> 9766/14</p> <p><u>№ инв.</u> Ар. 481/14</p> <p><u>Старый № инв.</u></p>		<p>Кинжал. Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое. Датировка: 7-6 вв. до н.э. Новопятницкий клад. Тагарская культура. Случайная находка.</p> <p>Сохранность: Неполная, окислами утрачена четкость изображения животных на одной из сторон рукояти. Материал: бронза. Техника: литье. Размер: 29,4x4,5 см.</p>
<p>Выдан: для экспонирования в экспозиции 3.06.2001 г.</p>	<p>Поступление: собиратель Генелев Олег – 1987 г. сдал Макаров Н.П. - акт № 163 от 10/5 1989 г.</p>	<p>Хранение: ящик № 117, полка 2</p>
<p>Директор: Ярошевская В.М.</p>	<p>Составитель: Макаров Н. П.</p>	<p>2002 год</p>

Рис. 8. Пример карточки научного описания⁷

⁷ Макаров Н.П. К вопросу о комплектовании, обработке и описании археологических коллекций музеев // Научно-фондовая работа в музее: Методическое пособие. Красноярск: Красноярский краевой краеведческий музей, 2002. 88 с.: ил. (Тр. КККМ; Вып. 1). С. 19-28. Рис. 1.

ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА

Археологическая коллекция бронзы Красноярского краевого музея

Кинжал бронзовый с прямым перекрестием в виде двух животных, плоской рукояткой с изображением шести кабанов и навершием из двух фигурок баранов. Лезвие в форме вытянутого треугольника имеет ромбовидное сечение. Животные на перекрестье изображены смотрящими в разные стороны. Массивная голова опущена вертикально вниз. Глаза и ноздри переданы круглыми ямками и обведены выпуклыми колечками. Выступающее над лбом ухо выделено рельефным полукругом. Показанная выпуклым сегментом лопатка животного отделена нешироким желобком от бедра, моделированного в форме полшара. Сдвинутые вперед ноги хищника имеют кольчатые окончания лап. Края рукояти кинжала по всей длине декорированы рельефными бортиками. В углубленной плоскости рукояти, один над другим, изображены шесть фигурок кабанов. Животные стоят на прямых вытянутых ногах, на кончиках острых копыт. Сегментное плечо и округлое бедро разделено желобком. На опущенной вертикально вниз голове, ухо и глаз показаны круглыми ямками, окантованными рельефными насечками. Выпуклые двойные кантики имитируют копыта на концах ног и клыки на раскрытой пасти кабана.

Реставрация: К. Л. Горчаковский 1994 г.

Публикации: Макаров Н.П., Пискорский М.В. Новолятинский клад // Проблемы археологии Северной Азии. Тезисы конференции. Чита 1988. С. 87-88

Рис. 9. Пример карточки научного описания⁸

⁸ Макаров Н.П. К вопросу о комплектовании, обработке и описании археологических коллекций музеев // Научно-фондовая работа в музее: Методическое пособие. Красноярск: Красноярский краевой краеведческий музей, 2002. 88 с.: ил. (Тр. КККМ; Вып. 1). С. 19-28. Рис. 2.

3. Общие принципы описания предметов

В процессе вторичного учета для археологических коллекций, как было описано в пункте 2 данных Методических рекомендаций, предлагается переработка (дополнение) первичной полевой описи, на основе которой составляется коллекционная опись.

Так как в данный момент в Музее отсутствует единая утвержденная инвентарная карточка для вторичного учета, графы коллекционной описи, так или иначе, войдут в состав разработанной позже единой инвентарной карточки на отдельные предметы, входящие в коллекцию (рис. 8-9, см. пункт 4 данных Рекомендаций). Рассмотрим основные из них.

№, количество единиц хранения

Например: $\frac{\hat{H} \text{ ДА} - \hat{I}\hat{O} 298/1}{\hat{A} - \hat{E}\hat{I} 418/1}$

Археологические предметы лучше всего нумеровать с оборотной стороны, которая не видна при экспонировании предмета. Если сотрудник музея дает новую нумерацию предметам, старые номера не затираются. Кроме того, в коллекционную опись необходимо ввести пункт «старый №».

Одни предмет – один номер!!!!

Если предмет разбит на части, которые можно склеить (развал сосуда, фрагменты ножа и т.д.), то он описывается под одним номером.

Исключения: низка бусин – здесь описывается каждая бусина в отдельности. Также при описании не склеиваемых фрагментов сосудов каждый фрагмент описывается отдельно.

Название коллекции

Название дается по Книге поступлений. Например:

«1. Материалы разведочных работ на селище Караган-4. Работы проводились под руководством Савельева Н.С. в 2010г. Иглинский район Республики Башкортостан. Эпоха раннего средневековья, имендьяшевский тип.

2. Материалы раскопок пещеры Шульган-Таш. Разведка проводилась Котовым В.Г. в 2008 г. (ИИЯЛ УНЦ РАН). Бурзянский район Республики Башкортостан».

*Время и место нахождения, сбора или приобретения
коллекции с указанием лиц собравших и определивших ее*

Здесь указывается год раскопок/разведок, место проведения. Например:
«2010г., Мелеузовский р-н Республики Башкортостан».

Если коллекция поступила без описания, необходимо постараться ее идентифицировать по различным археологическим публикациям, научным отчетам археологов. В данном случае научные отчеты археологических экспедиций являются первоисточником. Все отчеты археологов поступают на постоянное хранение в Институт археологии РАН. Специфика нашего региона в том, что археологи-полевики сдавали один экземпляр отчета на хранение по месту своей работы. На сегодняшний день отчеты археологических экспедиций имеются в следующих учреждениях г. Уфы:

1. Научный архив Уфимского научного центра Российской Академии Наук;
2. Научный архив Института этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева Уфимского научного центра РАН;
3. Национальный музей Республики Башкортостан (Фонд Археологии и Документальный фонд);
4. Научно-производственный центр по охране и использованию недвижимых объектов культурного наследия РБ при Министерстве культуры и национальной политики РБ, ГУК;
5. Археологическая лаборатория ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет»;
6. Археолого-антропологическая лаборатория ГОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М.Акмуллы».

Работая с отчетами, необходимо учитывать специфику их содержания: в них имеются как фотографии находок, так и их прорисовки с подробным описанием места находок.

Для коллекций, поступающих в настоящее время, необходимо брать копии Научных отчетов у археологов-исследователей, сдающих эти коллекции. Такой архив отчетов позволит более подробно описать предметы.

При описании предметов из случайных находок ставится место их нахождения.

Автор

Автор раскопок или лицо, передавшее случайные находки – например:

- «1. Автор разведки Румянцев М.М.
2. Переданы Сайфуллиным Х.Х.».

Источник поступления коллекции

Пример:

- «1. Передана на хранение автором раскопок
2. Переданы жителем г. Учалы Сайфуллиным Х.Х.».

Эпоха, культурная принадлежность, датировка

Основанием датировки и культурной принадлежности для археологических предметов служит либо определение их датировки автором раскопок или автором публикации материалов, либо определение их сотрудником музея. Если у сотрудника имеются какие-либо сомнения в культурной принадлежности или датировке, то необходимо писать «культурная принадлежность не определена».

Описание

В этом пункте дается общая характеристика и краткое описание предмета, внешних признаков и индивидуальных особенностей, указывается автор предмета, место и время его создания.

Названия предметов следует начинать с предметного слова. Например, «сосуд, браслет, наконечник, топор и т.д.».

Если предмет имеет собственное название (авторское, функциональное, местное – бытовое), то оно приводится после видового признака. (Например: «Топор проушной»; «Топор-кельт»; «Сосуд лепной»; «Бусина глазчатая» и т.д.).

Название предмета по возможности, должно отвечать его прямому назначению (стрела, сосуд, браслет, бусина). Но в некоторых случаях, археологические предметы имеют свои специфические названия, которые необходимо учитывать («копоушки», «портупей» и т.д.).

Сначала указываются общие признаки предмета – его внешний вид, форма и цвет. Само описание должно быть развернуто, конкретным, точным. Парные предметы (стремена, удила) описываются вместе, как один предмет. При этом в графе «Количество» указывается «1 ед.хр.».

Если предмет имеет специальное оформление (вместилище) – рамку, отверстия и пр., то при описании это оговаривается.

Именно в этом пункте необходимо учитывать описание материала в первичном источнике – археологических отчетах и полевой описи.

Материал, техника изготовления

В этом пункте дается общая характеристика основы, из которой изготовлен предмет и характерные признаки техники его изготовления. (Например: «керамика – лепная», «бронза – штамповка»). Для металлов и сплавов, в случае невозможности их точного определения, можно ограничиться обозначением «металл», «белый металл», «желтый металл».

Размеры

Согласно сложившемуся порядку, размеры указываются в линейных мерах (в сантиметрах, мелкие предметы – в миллиметрах), причем, сначала измеряется высота (h), затем ширина (l) и глубина; у двухмерных, плоских (если предмет имеет незначительную толщину, которая не имеет принципиального значения, например, гвоздь) – высота и ширина; у трехмерных объемных предметов измеряется высота и размеры основания предмета; у круглых предметов – диаметр с проставлением впереди обозначения «дм»; у овальных, плоских предметов измеряется сначала больший, затем меньший диаметр, если предмет объемный – следует указать третье измерение.

Для сосудов, а также для цилиндрических предметов проставляются два размера – высота и наибольший диаметр. Размеры съемных (отдельных) частей предметов указываются после общих размеров.

Сохранность

Сохранность предмета отмечается при его поступлении в музей, что имеет важное значение для контроля за состоянием предмета. Фиксируются все имеющиеся дефекты: коррозия на металлических предметах, фрагментированность предметов (для отдельных фрагментов сосудов, украшений, оружия и т.д.), обращается внимание на целостность предмета. Не допустимы такие определения, как «удовлетворительная, хорошая сохранность». При отсутствии повреждений, так и указывается – «видимых повреждений нет».

Местонахождение (шурф/горизонт, погребение, квадрат)

В этой графе указывается место, где найден предмет на археологическом памятнике. Как правило, информация содержится в полевых описях или на самих предметах (полевой шифр). Она имеет первостепенное значение для дальнейшей научной интерпретации археологического материала.

Место хранения (ящик, коробка)

Дается номер ящика и коробки, в которых хранится тот или иной предмет. Предметы с одной коллекции необходимо, по возможности хранить вместе. Материалы раскопок могильника хранятся так, чтобы предметы с одного погребения лежали вместе. Распределение предметов по типам (только оружие или только бусы) для одной, а тем более для нескольких, коллекций не приветствуется, т.к. при перемещении возможна утрата.

Примечание

Указываются дополнительные сведения о музейных предметах и фиксация всех происходящих с ними изменений: делаются карандашные записи о временном изъятии предметов из состава коллекции для использования на выставке, экспозиции, при передаче на реставрацию, для изготовления копий и т.п. При этом указывается, кому, когда и с какой целью передан музейный

предмет. Если он передается на постоянное хранение в государственный музей или архив, то в этой графе уже ручкой указывается учреждение, куда передан памятник, а также дата и номер акта передачи.

Библиография

Например:

«Овсянников В.В. Отчет об археологических исследованиях Шиповского курганно-грунтового могильника в Иглинском районе Республики Башкортостан в 2006 году. Уфа, 2008 // Архив ИИЯЛ УНЦ РАН.

Овсянников В.В., Савельев Н.С., Акбулатов И.М., Васильев В.Н. Шиповский могильник в лесостепном Приуралье. Уфа: Гилем, 2007. 166 с.


Пшеничнюк А. Х. Биктимировский могильник // Археология и этнография Башкирии. Т. II. Уфа, 1964. С. 215-231.

Воробьева С.Л. Шейно-нагрудные украшения кара-абызской культуры Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Уфа, 2012. С. 26-30».

4. Примеры Инвентарных карточек

Название Коллекции Материалы раскопок Шиповского могильника	Археологическая культура Кара-абызская культура, эпоха раннего железа	Фото/рисунок 
Название предмета Одежда кожаная с бронзовыми украшениями	Датировка III-II вв. до н.э.	
	Материал Бронза, кожа	
Инвентарный номер: <u>И ДА-ИО 24538/1</u> <u>А - ЕИ 614/1</u>	Размер, форма Общие размеры фрагмента: 34x16 см	
№ по полевой описи отсутствует	Техника Литье, штамповка бронзовых изделий	
№ по КП ОФ 24538/1	Количество 1 ед.	
КП 52 (дата записи в КП:)	Сохранность/реставрация Залито клеем ПВА, рассыхается	№ негатива: SDC13310
Подробное место находки	Шиповский курганный могильник, курганы III группы, погребение 3. Раскопки В.В. Овсянникова Дер. Шипово, Иглинского района республики Башкортостан. Украшения лежали в ногах погребенной женщины.	
Кем передано, № акта	Передано В.В. Овсянниковым по Акту №2 от 22.01.2013 г.	
Описание предмета (с размером) Одежда кожаная с бронзовыми украшениями – представлена в виде залитых клеем фрагментов кожи с украшениями. Бронзовые изделия на лицевой стороне: литые круглые бляшки с ушком на обороте (5 ед. диаметром 3,5, 3 и 2 см), прямоугольные плоские обоймы с перекрестиями на обороте (10 ед. размером 3x2,5 см), прямоугольные обоймы из тонкого листа бронзы с соединенными концами (8 ед. длиной от 1 до 2 см, шириной от 0,8 до 1,5 см). Возможно, между кусками кожи есть еще бронзовые изделия		
Отчеты/библиография	Овсянников В.В. Отчет об археологических исследованиях Шиповского курганно-грунтового могильника в Иглинском районе Республики Башкортостан в 2006 году. Уфа, 2008 // Архив ИИЯЛ УНЦ РАН. Овсянников В.В., Савельев Н.С., Акбулатов И.М., Васильев В.Н. Шиповский могильник в лесостепном Приуралье. Уфа: Гилем, 2007. 166 с. Пшеничнюк А. Х. Биктимировский могильник // Археология и этнография Башкирии. Т. II. Уфа, 1964. С. 215-231. Воробьева С.Л. Шейно-нагрудные украшения кара-абызской культуры Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и	

	современность: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Уфа, 2012. С. 26-30.	
Примечание	Место хранения ящ.172, кор. _	Составитель храните фондов отдела археологии С.Л. Воробьева «_____»_____ 2016 г.

<p>Название Коллекции Фрагменты керамических сосудов. Венчиков 69, стенок 2. Городище. Нижний Курмантау, Подъемный материал Касьянова, 1928-1929гг. Фрагменты керамических сосудов. Венчиков 69, стенок 2. Городище. Нижний Курмантау, Подъемный материал Касьянова, 1928-1929гг.</p>	<p>Археологическая культура Культура курмантау, эпоха финальной бронзы</p>	<p>Фото/рисунок ОФ 298/1 КО 418</p> 
<p>Инвентарный номер: <u>Ï ÐÁ-ÎÔ 298/1</u> <u>À-ÊÎ 418/1</u></p>	<p>Размер, форма Общие размеры фрагмента: 10,5x 5,5 см.</p>	
<p>Старый номер: A 360/1</p>	<p>Техника ручная лепка и ручной обжиг</p>	
<p>№ по КП ОФ 298/1</p>	<p>Количество 1 ед.хр.</p>	
<p>КП 1(дата записи в КП: 21.05.1950 г.)</p>	<p>Сохранность/реставрация Залито клеем ПВА, рассыхается</p>	<p>№ негатива: 298/1</p>
<p>Подробное место находки</p>	<p>Не известно</p>	
<p>Кем передано, № акта</p>	<p>Передано М.И. Касьяновым, дата записи в КП:</p>	
<p>Описание предмета (с размером) Венчик, орнаментированный насечками, шагающей гребёнкой, ямочными вдавлениями, треугольниками из параллельных линий. Размер: 10,5x 5,5 см.</p>		
<p>Отчеты/библиография</p>	<p>Васильев И.Б., Иванов В.А., Обыденнов М.Ф. Итоги исследований стоянки им. М.И. Касьянова в Гафурийском р-не БАССР // Бронзовый век Южного Приуралья. Уфа, 1995.</p>	
<p>Примечание</p>	<p>Место хранения ящ.279, кор. 1</p>	<p>Составитель храните фондов отдела археологии С.Л. Воробьева «_____»_____ 2016 г.</p>

<p>Название Коллекции Кинжал савроматский V в. до н.э. с бабочковидным перекрестием</p>	<p>Археологическая культура Сарматская культура эпохи раннего</p>	<p>Фото/рисунок</p>  <p>кат. 11</p>
<p>Название предмета Кинжал</p>	<p>Датировка V в. до н.э.</p>	
	<p>Материал Железо</p>	
<p>Инвентарный номер: <u>Ï ÐÁ–ÎÔ 21063</u> <u>À – ÊÎ 420</u></p>	<p>Размер, форма Длина общая – 35 см</p>	
<p>Старый номер: -</p>	<p>Техника Ковка, окончание рукояти разрубалось на два прута, из которых и сформировали затем собственно навершие.</p>	
<p>№ по КП ОФ 21063</p>	<p>Количество 1 ед.хр.</p>	
<p>КП 28 (дата записи в КП: 2001 г)</p>	<p>Сохранность/реставрация Видимых повреждений нет, покрыт ржавчиной и отреставрирован (дата и автор реставрации не известен)</p>	<p>№ негатива: 1</p>
<p>Подробное место находки</p>	<p>Найден в Тюльганском районе Оренбургской области, в дер. Тугызтеши, приобретен у жителя г. Кумертау в 2001 г.</p>	
<p>Кем передано, № акта</p>	<p>Передано М.И. Касьяновым, дата записи в КП:</p>	
<p>Описание предмета (с размером) Кинжал с зооморфным антенным навершием, бабочковидным перекрестием и прямой рукоятью. Навершие воспроизводит изображение противостоящих голов орлиных грифонов с загнутыми клювами. На основании навершия нанесены чеканные изображения пары птичьих глаз в виде двух кругов. Клинок прямой с ребром жесткости. Рукоять с тремя желобками, края украшены насечками. Навершие приклепано отдельно. Длина общая – 35 см, длина клинка – 21,5 см, ширина клинка – 6 см, длина перекрестия – 2 см, ширина перекрестия – 8,5 см, длина рукояти – 7,5 см, ширина рукояти – 2,5 см, длина навершия – 4 см, ширина навершия – 6,5 см</p>		
<p>Отчеты/библиография</p>	<p>Воробьева С.Л. Клинковое оружие эпохи раннего железа из фондов Национального музея Республики Башкортостан (случайные</p>	

	находки) // Черные металлы. Апрель. 2014. С. 118-124.	
Примечание	Место хранения ящ.304	Составитель храните фондов отдела археологии С.Л. Воробьева «_____»_____ 2014 г.

Заключение

Таким образом, при описании археологических материалов, важным условием необходимо наличие полевой документации, которая повышает документирующее значение предметов.

Второй этап госучета – научная инвентаризация – включает детальное и углубленное изучение музейного предмета и оформление полученной информации. Он предусмотрен лишь для музейных предметов, направленных ФЗК в основной фонд. Главным юридическим документом здесь выступают инвентарная книга, коллекционные описи и инвентарные карточки. Процесс научной обработки предполагает выявление и оценку всего комплекса информации о музейном предмете, которую он несет как источник знания о конкретном явлении, событии или факте, о жизни и деятельности исторического или современного лица. Выявление такой информации предполагает изучение и среды бытования предмета; определение его музейного значения и описание результатов изучения в соответствующих учетных документах. Таким образом, инвентаризация рассматривается и как научно-исследовательская работа, в результате которой может появиться не только учетная документация и научно-справочный материал, но и разработка научной темы, подготовка статьи, монографии, диссертации, научного печатного каталога.

Музейная работа с археологическими коллекциями должна быть включена в более широкую систему изучения, учета и охраны археологического наследия. Возможность для детального изучения и максимального использования информации, заключенной в археологических коллекциях открывается через рационализацию учетно-хранительской работы.

Таким образом, при описании археологических коллекций, возможно использование следующих рекомендаций:

1. Описанием предметов должны заниматься специалисты, имеющие опыт работы с археологическим материалом. Для научного описания коллекций

необходимо привлекать специалистов в конкретной области археологии (востоковедов, медиевистов, палиолитоведов и т.д.).

2. При отсутствии веских оснований, связанных с ее сохранностью, археологическая коллекция не должна разделяться – все предметы из одной коллекции необходимо хранить в одном месте.

3. Юридическим документом второй стадии государственного учета необходимо считать коллекционную опись. Инвентарные книги лишь повторяют саму коллекционную опись. Для вторичного учета инвентарный номер предмета из коллекции должен представлять собой дробь со стоящим перед нею шифром археологического фонда. В числителе дроби – номер коллекционной описи, в знаменателе – порядковый номер предмета по описи. Процесс научной обработки предполагает выявление и оценку всего комплекса информации о музейном предмете, которую он несет как источник знания о конкретном явлении, событии или факте, о жизни и деятельности исторического или современного лица. Выявление такой информации предполагает изучение и среды бытования предмета; определение его музейного значения и описание результатов изучения в соответствующих учетных документах.

Инвентаризацию необходимо рассматривать и как научно-исследовательскую работу, в результате которой может появиться не только учетная документация и научно-справочный материал, но и разработка научной темы, подготовка статьи, монографии, диссертации, научного печатного каталога. Поэтому музейная работа с археологическими коллекциями должна быть включена в более широкую систему изучения, учета и охраны археологического наследия. Возможность для детального изучения и максимального использования информации, заключенной в археологических коллекциях открывается через рационализацию учетно-хранительской работы.

Список использованных источников и литературы

Нормативные документы:

1. Федеральный закон от 26 мая 1996 г. N 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации».
2. Закон Республики Башкортостан от 29 мая 1998 г. N 161-з «О Музейном фонде Республики Башкортостан и музеях в Республике Башкортостан».
3. Учет археологических материалов в государственных музеях РСФСР (Методические рекомендации)
4. Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации» (утверждено Постановлением Отделения историко-филологических наук РАН № 85 от «27» ноября 2013 г. Москва, 2013.
5. Федеральный Закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
6. Федеральный Закон № 315 от 22.10.2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7. Федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»
8. Европейская конвенция об охране археологического наследия, Валлета, 16 января 1992 г., ETS № 143 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.convention.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/143.htm> (дата обращения 15.07.2014).

Литература:

1. Актуальные проблемы фондовой работы музеев / сост. и науч. ред. Л. Лашкевич, отв. ред. В. Пронин. М., 1979.

2. Актуальные проблемы фондовой работы музеев. Научная обработка музейных предметов / науч. ред. и сост. Л.В. Лашкевич. М., 1981.
3. Атрибуция музейного памятника: справочник / под ред. И. В. Дубова. СПб.: Лань, 1999. 349 с.
4. Бердникова Н.Е. Археологические объекты, коллекции и проблемы хранения // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Геоархеология. Этнология. Антропология». 2014. Т. 10. С. 94-109.
5. Брюшкова Л.П. Учет и проверка наличия музейных ценностей (методические рекомендации). М., 2006. 36 с.
6. Воробьева С.Л. Методические рекомендации по описанию археологических коллекций. Уфа: Национальный музей Республики Башкортостан, 2015.
7. Воробьева С.Л. Научная обработка археологических коллекций в музеях: проблемы комплектования и описания // Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность: материалы Юбилейной X Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Уфа: ИЭИ УНЦ РАН, 2016. – 246 с. С. 50-59.
8. Галкина Е.Л. Комплектование музейных фондов // Российская музейная энциклопедия: в 2 т. М., 2001. Т. 1. С. 285.
9. Изучение и научное описание памятников материальной культуры: сб. ст. / сост. и науч. ред. А.М. Разгон, Н.П. Финягина. М., 1972.
10. Изучение музейных коллекций. Вып. 21 / сост. и науч. ред. У.М. Полякова. М., 1974.
11. Казакова С.Ф. Научное комплектование музейных фондов. М., 2001.
12. Кучеренко М.Е. Научно-фондовая работа в музее: методическое пособие в помощь молодому специалисту. М., 1999. 108 с.
13. Лашкевич Л.В. К вопросу о научной обработке музейных предметов в процессе их учета // Актуальные проблемы фондовой работы музеев. М., 1981. Вып. 91. С. 3-40.

14. Лашкевич Л.В. Некоторые проблемы учета фондов на современном этапе музейного строительства // Актуальные проблемы фондовой работы музеев. М., 1980. Вып. 90. С. 3-16.
15. Лышевская Г.К. Проблемы комплектования материалов по современному периоду отечественной истории // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX-XXI веков / Труды ГИМ. Вып. 127. М., 2001.
16. Макаров Н.П. К вопросу о комплектовании, обработке и описании археологических коллекций музеев // Научно-фондовая работа в музее: Методическое пособие. Красноярск: Красноярский краевой краеведческий музей, 2002. 88 с.: ил. (Тр. КККМ; Вып. 1). С. 19-28.
17. Малахатко У.В. Учет и хранение в фондовой деятельности Томского областного краеведческого музея: состояние и проблемы // Вестник томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2011. № 1. С. 81-88.
18. Матюшин Г.Н. Археологический словарь. Москва: «Просвещение», 1996 [Электронный ресурс]. <http://lib.ru/HISTORY/MATYUSHIN/archeodict.txt>.
19. Мещерякова Е.В. Порядок учетно-хранительской работы в государственных музеях // Сборник методических рекомендаций по организации музейного дела в филиалах ФГУП «Почта России». 2005, июль
20. Михайловская А.И. К вопросу рационального оборудования хранилищ музеев // Актуальные проблемы фондовой работы музеев. М., 1980. Вып. 90. С. 135-150.
21. Музей и современность. Комплектование музейных коллекций. М., 1982.
22. Музейное дело России / Е. А. Воронцова, Ю. У. Гуральник, С. Ф. Казакова и др. М., 2005. 615 с.
23. Нестеров Е.А. Учет и хранение археологических материалов в краеведческих и исторических музеях Алтайского края в 1990-2000-х гг. // Вестник Томского государственного университета Культурология и искусствоведение. 2013. №3 (11). С. 34-40.

24. Проблемы научного проектирования экспозиции и изучения музейных коллекций. Вып. 1 Часть 1 / отв. ред. Т.Г. Шумная. – М.: ГЦМСИР, 2004.
25. Разгон А.М. музейный предмет как исторический источник // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. М., 1984;
26. Решетникова Н. И. Комплектование музейных фондов. М., 1997.
27. Салова Ю.Г. Научно-исследовательская работа в музеях Центральной России: методические указания; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2012. 52 с.
28. Сафразьян Л.Т. Музейный предмет как объект источниковедческого исследования // Актуальные проблемы советского музееведения. М., 1987 и др.
29. Система научного описания музейного предмета: классификация, методика, терминология: справочник. СПб.: Арт-люкс, 2003.
30. Успенская С.В. Сохранение фондов – приоритетное направление деятельности современного музея // Музейные фонды и экспозиции в научно-образовательном процессе. Томск, 2002. С. 225–230.
31. Финягина Н.П. Учет музейных фондов // Российская музейная энциклопедия: в 2 т. М., 2001. Т. 2. С. 286.
32. Финягина Н.П. Научно-справочный аппарат музейных фондов // Российская музейная энциклопедия: в 2 т. М., 2001. Т. 2. С. 13-14.
33. Цуканова В.Н. Музейный предмет и исторический источник. К вопросу о соотношении понятий // Актуальные проблемы советского музееведения. М., 1987.
34. Яшнина О.В. К закону об археологическом наследии России // Радловский сборник: научные исследования и проекты МАЭ РАН в 2006 г. СПб.: МАЭ РАН, 2007. С. 99-102.